

**Contractació administrativa (vegeu l'apartat 2.3.7.3)**

15. En els expedients fiscalitzats, manca l'ordre d'incoació de l'expedient dictada per l'òrgan de contractació.
16. S'han trobat mancances en els anuncis de licitació de dos dels contractes analitzats.
17. Durant l'exercici 2013, el Consorci de Residus va realitzar despeses per 0,26 M€ per disposar a l'abocador de Coll Cardús residus de caràcter especial (hospitalari, mercat, neteja viària, etc.) sense seguir cap procediment d'adjudicació de la despesa ni de formalització de contracte.

**Concessió de l'obra pública per a la redacció del projecte, la construcció i l'explotació del CTR-Vallès (vegeu l'apartat 2.3.7.4)**

18. L'estudi previ a la realització de l'obra va preveure, per a la fracció Resta, una capacitat de tractament de residus sobredimensionada, respecte de les tones reals de l'exercici 2013 del 66,2%. Pel que fa a la fracció Form, i a causa de la forta davallada de les previsions de recollida, finalment no es va construir, per la qual cosa es va optar per resoldre de forma parcial el contracte, fet que va suposar un cost addicional d'1,74 M€.
19. L'estudi de viabilitat i l'avantprojecte constructiu es van fer sense conèixer quina seria la ubicació de la planta de tractament de residus, fet que va impedir que ambdós documents fossin complets, ja que no es podien analitzar els aspectes referenciats en els apartats *b*, *c* i *d* de l'article 227 i en els apartats *a* i *b* de l'article 228 del TRLCAP, respectivament.
20. La tramitació simultània de l'estudi de viabilitat i de l'avantprojecte constructiu va infringir els articles 227 a 237 del TRLCAP, ja que la decisió de licitar l'obra es va prendre abans de conèixer les característiques essencials d'aquesta, la demanda d'ús, la rendibilitat de la concessió, els riscos operatius, etc. i de sotmetre l'estudi de viabilitat al tràmit preceptiu d'informació pública.

D'altra banda, d'acord amb l'article 71 del TRLCAP, pel qual l'expedient es declara de tramitació urgent, es va aprovar el mateix dia, i de forma simultània, que l'estudi de viabilitat del CTR-Vallès, l'avantprojecte de concessió de l'obra pública, els plecs de condicions particulars administratives, tècniques i econòmiques i l'inici de la convocatòria, en contra del que estableix l'article 227 del TRLCAP. La Sindicatura considera que la declaració d'urgència permet retallar a la meitat els terminis per a la licitació i l'adjudicació, però no l'aprovació simultània de l'estudi de viabilitat amb l'aprovació de l'avantprojecte de concessió de l'obra pública, dels plecs i de l'inici de la convocatòria i, menys encara, aprovar aquests documents en el mateix moment de l'aprovació dels plecs i de l'inici de la convocatòria.

21. El fet que la licitació del contracte preveïés l'aportació o la proposta d'un terreny per a la implantació de la planta de tractament de residus, a més de ser contrària a la normativa aplicable, va afectar tot l'expedient i va condicionar-ne la tramitació i l'adjudicació, ja que:

- Va impedir realitzar les actuacions preparatòries de forma correcta i amb garanties.
- Va constituir un obstacle a la llibertat d'accés a la licitació dels possibles interessats en concórrer-hi.
- Va discriminar l'únic licitador que es va presentar al concurs i no va ser adjudicatari.
- Va comportar la tramitació en un únic expedient d'objectes contractuals de diferent naturalesa jurídica (contracte de concessió i contracte patrimonial) que s'havien d'haver tramitat de forma separada i independent.
- Va comportar que la seva exigència com a criteri d'adjudicació fos contrària a llei.

22. En els plecs de clàusules es preveia que seria el concessionari qui assumiria el cost de la construcció de la planta. Per aquest motiu, dins els criteris de valoració de les ofertes s'inclouïa l'import de la inversió i el cànon de retorn de la inversió. No obstant això, el mateix dia de l'aprovació dels plecs, el Consorci i l'ARC van pactar que seria l'ARC qui financés l'obra. Davant d'aquesta modificació d'un element essencial del contracte, el Consorci no va modificar els plecs, no va paraitzar l'expedient de contractació i va continuar valorant aquest criteri de valoració de les ofertes. Així, doncs, va infringir els principis de publicitat i concurrència, l'article 224 del TRLCAP, que estableix que les obres públiques objecte de concessió han de ser finançades, totalment o parcialment pel concessionari, i es va modificar la naturalesa jurídica del contracte, que va passar d'un contracte de concessió a un contracte mixt de projecte, obra i gestió de serveis públics.

23. La declaració d'urgència de la contractació es justificava pel tancament del dipòsit de Coll Cardús, a Vacarisses, aprovat per la Comissió Tècnica d'Urbanisme de Barcelona el 20 d'octubre de 1999. A parer de la Sindicatura, no es pot al·legar urgència per executar un projecte el 2006, quan fa set anys que es coneixia l'aprovació de l'esmentat tancament, per la qual cosa la tramitació de la contractació per mitjà del procediment d'urgència no estava basat en raons suficients.

La declaració d'urgència tampoc es va veure suportada per l'agilitat en l'execució de l'obra, ja que el contracte signat inicialment establia l'octubre del 2009 com a data de recepció de les obres, mentre que la data real va ser l'11 d'abril del 2014.

24. En termes generals, la Sindicatura aprecia una relació raonable entre la solvència tècnica i econòmica requerida per l'òrgan de contractació, la complexitat tècnica del contracte i la seva dimensió econòmica, si bé, l'exigència d'experiència prèvia en almenys dues instal·lacions de tractament de residus municipals i no només en una, podria ser un requisit desproporcionat tenint en compte l'elevada concentració d'empreses en el sector.

25. L'article 9.4 del plec establia que, entre la documentació que els licitadors havien de presentar, s'havia d'incloure la declaració de compatibilitat del projecte amb el planejament urbanístic<sup>19</sup> de l'alcalde del municipi on es proposava construir el centre de tractament de residus i, si aquesta no fos l'adequada a la instal·lació que es pretén, el compromís de l'alcalde d'iniciar el procediment d'adaptació al planejament urbanístic. De fet, el licitador que no va ser adjudicatari del contracte va ser exclòs per no haver aportat aquest document.

La Llei 3/1998, del 27 de febrer, establia que la construcció d'una planta de tractament de residus estava sotmesa a l'autorització ambiental de la Generalitat de Catalunya i que la sol·licitud per obtenir-la havia d'anar acompanyada, entre d'altres, de la certificació de compatibilitat del projecte amb el planejament urbanístic expedida per l'ajuntament corresponent. El compromís de l'alcalde d'iniciar el procediment d'adaptació urbanístic no era suficient per certificar la compatibilitat del projecte ni, per tant, per obtenir l'autorització ambiental de la Generalitat. Com a conseqüència, aquesta possible declaració no té cap valor jurídic.<sup>20</sup>

D'altra banda, la inclusió del terreny dins l'expedient de contractació, com a objecte contractual, no va ser ajustada a dret ja que l'adquisició d'aquest terreny s'hauria d'haver tramitat en un altre expedient, mitjançant l'expropiació forçosa. A més, la idoneïtat del terreny era una condició prèvia per a la contractació, i no a l'inrevés.

La Sindicatura considera que, en cap cas, el plec de clàusules d'un contracte pot exigir la declaració d'un càrrec públic que certifiqui el compromís d'inici d'un procediment de modificació del planejament urbanístic municipal.

26. Els aspectes avaluable per a la selecció del contractista van ser les característiques tècniques del centre, les característiques del terreny, les condicions d'execució de les obres i les condicions de prestació del servei i possibles millores. El plec de clàusules particulars establia, per ordre d'importància, la puntuació màxima que s'ha d'aplicar a cada criteri d'adjudicació amb un detall dels aspectes o consideracions a seguir per obtenir la puntuació concreta de cada oferta, però sense establir una ponderació qualificativa per a cada criteri d'adjudicació.
27. Dins els criteris d'adjudicació, els aspectes econòmics de l'oferta suposaven un 27,5% del total. Si bé és cert que en un contracte de construcció i concessió d'obra pública el factor preu no ha de ser l'únic element a valorar (els elements tècnics i constructius són essencials), sí que ha de ser un element rellevant, i com major sigui el pes que els

---

19. D'acord amb l'article 54 del Reglament general de desenvolupament de la Llei 3/1998, del 27 de febrer, de la Intervenció integral de l'Administració ambiental.

20. Text modificat arran de les al·legacions rebudes.

plecs donin al factor econòmic, major grau de transparència, objectivitat i imparcialitat tindrà el procediment de contractació. Tot i això, l'òrgan de contractació és lliure de determinar els criteris que s'han de tenir en compte per a l'adjudicació del contracte i el pes que es donarà a cadascun dels elements, de forma raonada i motivada.

Tenint en compte tot això, i també tenint en compte que la inclusió del terreny i del finançament com a criteris de valoració tampoc es van ajustar a dret, la Sindicatura considera que el factor preu hauria d'haver tingut un major pes dins dels criteris d'avaluació de les ofertes.

28. Tot i que el plec de condicions administratives particulars establia la formalització del contracte mitjançant document administratiu en el termini de trenta dies naturals a la notificació de l'adjudicació, el contracte es va formalitzar, un cop presentat el projecte bàsic de l'obra pel contractista, l'11 de gener del 2008, amb més de deu mesos de retard. En un contracte tramitat urgent, d'acord amb l'article 71 d del TRLCAP, el termini d'inici de l'execució del contracte no pot ser superior a dos mesos des de la data d'adjudicació, i en cas contrari s'hauria de resoldre el contracte.
29. La modificació del contracte no va ser correcta perquè tant la redacció del projecte com la mateixa execució de l'obra i la seva posterior gestió van ser contractats a risc i ventura del concessionari. A més, l'empresa adjudicatària, no només va redactar el projecte de l'obra (el qual havia de contenir un estudi geotècnic d'acord amb l'article 124.3 del TRLCAP), sinó que va aportar el terreny del qual era titular. L'increment de cost de l'obra realment executada, 15,69 M€, l'havia d'assumir el contractista i no el Consorci de Residus, com finalment va succeir.

La modificació del contracte tampoc era possible perquè la seva possibilitat no estava prevista de forma clara, precisa i inequívoca en la documentació de la licitació ni en el contracte i, a més, va suposar l'alteració d'un element essencial del contracte, com era el preu.

Per tant, la modificació del contracte va vulnerar els articles 98 i 124.5 del TRLCAP.

A més, ja que la modificació excedia del 20% del preu primitiu del contracte i que el contracte també excedia dels 6,00 M€, s'hauria d'haver requerit l'informe previ de la Comissió Jurídica Assessora, d'acord amb l'article 59.3 del TRLCAP, cosa que no es va fer.

30. La planta va ser recepcionada definitivament pel Consorci de Residus l'11 d'abril del 2014, sense superar totes les proves d'idoneïtat i sense llicència mediambiental de l'Ajuntament de Vacarisses, obligacions essencials del contracte. El Consorci de Residus no va imposar cap sanció per incompliment de contracte per no superar les proves d'idoneïtat ni per la manca de llicència mediambiental del CTR-Vallès, tot i que l'article 18 del plec de clàusules establia que si s'iniciava el període de concessió

sense finalitzar amb èxit les proves de rendiment, la penalització per retard seria la manca de pagament al concessionari del cànon de retorn de la inversió, cànon que no existia perquè l'ARC havia subvencionat la construcció de la instal·lació.

31. El cost final de la construcció de la planta Resta CTR-Vallès va ser de 75,03 M€, que representa un increment del 31,7% de l'import d'adjudicació de la construcció de la planta Resta.
32. L'ARC va finançar la construcció del CTR-Vallès amb dues subvencions, d'un total de 129,21 M€ (91,74 M€ més interessos), mentre que l'import de la construcció va ser de 76,77 M€. Per tant, sempre que no es modifiquin els convenis de finançament, cosa que a l'abril del 2016 no s'havia fet, el projecte està sobrefinançat.

### **3.1.4. Consorci per l'Ocupació**

Les observacions del treball de fiscalització del Consorci per l'Ocupació són aquestes:

#### **Control intern (vegeu l'apartat 1.5.3)**

1. Malgrat el que estableix l'article 221 del TRLRHL, al llarg de l'exercici 2013 el Consorci per l'Ocupació no va dur a terme cap actuació respecte del control d'eficàcia. A més, cap de les administracions públiques que formen part del Consorci va trametre la informació sobre el compliment de l'estabilitat pressupostària i la sostenibilitat financera al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques de l'exercici 2013.
2. L'article 28 dels estatuts del Consorci per l'Ocupació estableix que anualment s'ha de realitzar una auditoria externa del comptes, cosa que no s'ha fet.

#### **Compte general (vegeu l'apartat 2.4.1)**

3. El Compte general del Consorci per l'Ocupació es va aprovar amb posterioritat al termini establert en l'article 212 del TRLRHL. A més, el Consorci no el va sotmetre a la Comissió Especial de Comptes tal com estableix la Regla 102 de la ICAL.
4. Al març del 2015, el Consorci per l'Ocupació no havia retut el Compte general a la Sindicatura de Comptes, incomplint així la legislació vigent.

#### **Gestió pressupostària (vegeu l'apartat 2.4.2)**

5. El Consorci per l'Ocupació no va aprovar el pressupost de l'exercici 2013, en contra del que disposa l'article 164 del TRLRHL i dels seus estatuts.